

# 四川省成都市金牛区人民法院

## 民事判决书

(2025)川0106民初610号

原告：[REDACTED]，男，[REDACTED]出生，汉族，住四川省

[REDACTED]。

委托诉讼代理人：[REDACTED]律师事务所律师。

被告：蒋[REDACTED]，男，[REDACTED]，汉族，户籍

所在地：[REDACTED]

委托诉讼代理人：付欣，四川达言律师事务所律师。

原告李[REDACTED]与被告蒋[REDACTED]承揽合同纠纷一案，本院于2025年1月6日立案受理后，依法适用简易程序审理。本院于2025年2月17日公开开庭进行了审理。原告李[REDACTED]及其委托诉讼代理人张[REDACTED]及被告[REDACTED]的委托诉讼代理人付欣到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告李[REDACTED]向本院提出诉讼请求：1. 请求法院依法判令蒋[REDACTED]支付李[REDACTED]加工承揽费67,340.4元；2. 请求法院依法判令蒋[REDACTED]支付李[REDACTED]因加工承揽费自2024年2月4日起算至2024年12月19日止逾期付款的利息2,008.8元；（以欠付本金67,340.4元为基数，按照全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率LPR进行计算）；请求法院依法判令蒋

向李 支付自 2024 年 12 月 20 日起至实际履行完毕之日止逾期付款利息（以欠付款 67,340.4 元为基数，按照全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率 LPR 计算）；

3. 本案诉讼费 714 元、保全费 767 元、保单保函费 800 元等费用由蒋 承担。事实及理由：李 诉称，2023 年 8 月，李成易、蒋 双方口头约定，李 向蒋 供应并安装彩钢围挡用于 东路彩钢围挡工程项目，李 按蒋 要求完成安装并交付成果后，2023 年 10 月 13 日李成易通过微信告知蒋 单价、数量及蒋 应当向李 支付加工承揽费 62,096.4 元。2024 年 1 月 26 日李 依蒋 要求增加部分工程，完工后于 2024 年 2 月 4 日向蒋 微信通知两次工程加工承揽费为 67,340.4 元。李 依双方合意，在规定时间内保质保量履行了加工义务，但蒋 未按照合同约定履行付款义务。李 多次向蒋 催讨加工承揽费，但蒋 均以各种理由推诿、拒绝支付。据此，李 诉至法院。

被告蒋 辩称，对于诉额，第一，当时口头约定的单价是 63.5 元每米，第二，工程到现在为止没有进行结算即具体的工程量双方并未达成共识，第三，67,340.4 元包含金府机电城里的 1,000 元，不属于本案诉争合同的标的。

当事人围绕诉讼请求依法提交了证据，本院组织双方当事人进行了证据交换和质证。对当事人无异议的证据，本院予以

确认并在卷佐证。

本院经审理认定事实如下：李成易与蒋[REDACTED]通过微信洽谈案涉承揽事宜，二人聊天记录显示：2023年8月30日，蒋[REDACTED]发送“幸[REDACTED]（喜树街）”的定位地址，2023年10月12日，李[REDACTED]亦发送前述定位地址；2023年10月13日，李[REDACTED]发送数张工地现场围挡照片，并发送消息“彩钢围挡，229档3.45米一档合计米数790米加门4米、加农民打坏2挡6.9亩、业主叫付出200元给农民算米数3米， $790+4+6.9+3=803.9$ 米”“803.9米单价76元一米含税13个点合计金额61,096.4元加以前[REDACTED]电城旁边工地1,000元合计金额62,096.4元”；2024年2月4日，李[REDACTED]发送消息“20挡69米单价76元一米5,266元， $5,244+62,096.4=67,340.4$ 元”“你付我啊”“你欠我的”“我要付工钱”“材料款”；2024年3月19日，蒋[REDACTED]发送消息“选聘[REDACTED]块打围单位询价”，李[REDACTED]回复“项目名称：选聘[REDACTED]”；后经李[REDACTED]多次催要款项，蒋[REDACTED]均以没要到钱等理由进行推诿。

李[REDACTED]为证明其已经按约履行承揽义务向法庭提交定位于成都市[REDACTED]的围挡施工照片。

庭审中，双方一致认可建立承揽关系及李成易已经完成施工方义务。蒋[REDACTED]陈述扣除[REDACTED]的1,000元的款项外，

李[ ]主张的金额中均系其按照围挡数额乘以长度自行计算，没有实际丈量，但蒋建冬无证据证明实地丈量数额，没有结算的原因系蒋[ ]并未收到款项。

本院认为，合法的承揽合同关系受法律保护。李[ ]与蒋[ ]虽未签订书面的承揽合同，但根据二人聊天记录及庭审查明事实，双方建立事实承揽合同关系，现李[ ]已经按约履行承揽义务，蒋[ ]并未支付相应款项，其行为构成违约，应当承担违约责任。庭审中，蒋[ ]主张案涉合同并未经结算且对单价、总金额不认可及[ ]的1,000元款项应当扣除，本院认为，首先，其并未提供相应实地丈量案涉围挡数额的证据材料，亦在庭审中表示未结算原因系案外人并未付款，其次，李成易已经向蒋[ ]在微信中于2023年10月13日发送单价、合计金额61,096.4元及[ ]工地1,000元的对账信息，并于2024年2月4日发送相关围挡数额、单价、计算方式及款项总额为67,340.4元的对账信息并要求付款，蒋[ ]虽未予以回复但并未提出异议，在后续的催款过程中亦承诺支付，其行为应当视为对款项总额的认可，其现再以未经结算、部分款项不属于案涉项目等理由进行抗辩，本院不予采纳。综上，李[ ]要求蒋[ ]支付加工承揽费67,340.4元的诉请于法有据，本院予以支持。关于利息，李[ ]和蒋[ ]虽未明确约定逾期付款的利息标准，考虑到蒋[ ]经李[ ]多次催收，未履

行支付义务势必给李[ ]造成资金占用损失，结合双方合同履行情况，蒋[ ]过错程度，本院酌情认定蒋[ ]以 67,340.4 元为基数，自 2025 年 1 月 6 日起按同期全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率（年利率 3.45%）计算至实际付清之日止。关于保函费，因双方并未约定该费用的承担方，该费用亦非为进行本案诉讼而产生的必要费用，故李[ ]要求蒋[ ]承担保函费的诉请于法无据，本院不予支持。

综上所述，本院对李[ ]的部分诉讼请求予以支持。依照《中华人民共和国民法典》第五百零九条、第五百一十一条、第五百七十七条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条第一款之规定，判决如下：

一、蒋[ ]于本判决生效之日起十日内向李[ ]支付加工承揽费 67,340.4 元；

二、蒋[ ]于本判决生效之日起十日内向李[ ]支付利息，利息以 67,340.4 元为基数，自 2025 年 1 月 6 日起按同期全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率计算至实际付清之日止；

三、驳回李[ ]的其他诉讼请求。

如果蒋[ ]未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十四条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费减半收取 714 元、保全费 767 元，由蒋[REDACTED]承担。

如不服本判决，可于判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人人数提出副本，上诉于四川省成都市中级人民法院。

本案判决生效后，负有履行义务的当事人应当依法按期履行。逾期未履行的，权利人申请执行后，人民法院依法对相关当事人采取限制消费、列入失信名单、罚款、拘留等措施，构成犯罪的，依法追究刑事责任。

审 判 员 [REDACTED]



本件与原件核对无误

书 记 员 [REDACTED]