

云南省寻甸回族彝族自治县人民法院 行政裁定书

(2024)云 行初 号

原告：昆明市东川区
组。

负责人：，系该村小组组长。

原告：昆明市
小组。

负责人：周，系该村小组组长。

原告：昆明
小组。

负责人：彭，系该村小组组长。

原告：昆明市
小组。

负责人：王，系该村小组组长。

原告：昆明市
组。

负责人：皮，系该村小组组长。

原告：昆明市
小组。

负责人：杨[REDACTED]，系该村小组组长。

原告：昆明市[REDACTED]
小组。

负责人：高[REDACTED]，系该村小组组长。

原告：昆明市[REDACTED]
小组。

负责人：黄[REDACTED]，系该村小组组长。

原告：昆明市[REDACTED]
小组。

负责人：杨[REDACTED]，系该村小组组长。

共同委托诉讼代理人，马[REDACTED]律师事务所律师，特别授权代理。

被告：昆明市[REDACTED]源局。

住所地：昆明市[REDACTED]号。

负责人：[REDACTED]，系该[REDACTED]。

出庭应诉行政机关负责人暨委托诉讼代理人：[REDACTED]，
系该局[REDACTED]，特别授权代理。

委托诉讼代理人：陶[REDACTED]，
特别授权代理。

第三人：云南省昆明市[REDACTED]
沙坝村小组。

负责人：莫[REDACTED]，男，汉族，[REDACTED]日出生，
住云南省昆明市[REDACTED]
[REDACTED]室。公民身份号码：[REDACTED]。

委托诉讼代理人：骆[REDACTED]，云南[REDACTED]律师事务所律师，特别授权代理。

原告昆明市[REDACTED]组（以下简称“龙潭小组”）、[REDACTED]小组（以下简称“大马槽小组”）、昆明市[REDACTED]（以下简称“高家包小组”）、[REDACTED]（以下简称“双羊圈小组”）、昆明市[REDACTED]（以下简称“陷塘小组”）、昆明市[REDACTED]（以下简称“长海子小组”）、昆明市[REDACTED]（以下简称“中梁子小组”）、昆明市[REDACTED]（以下简称“腰棚子小组”）、昆明市[REDACTED]组（以下简称“松脑包小组”）诉被告昆明市[REDACTED]组（以下简称“沙坝小组”）森林、林木所有权登记一案，本院于2024年6月17日受理后，依法适用普通程序，于2024年9月6日公开开庭进行了审理。龙潭小组负责人余[REDACTED]、大马槽小组负责人周[REDACTED]、双羊圈小组负责人王[REDACTED]、陷塘小组负责人皮[REDACTED]、长海子小组负责人杨[REDACTED]、中梁子小组负责人高[REDACTED]及九原告共同委托诉讼代理人马[REDACTED]、被告行政机关负责人任[REDACTED]及委托诉讼代理人陶[REDACTED]、第三人沙坝小组负责人莫[REDACTED]及委托诉讼代理人[REDACTED]到庭参加诉讼。

本案现已审理终结。

原告龙潭小组、大马槽小组、高家包小组、双羊圈小组、陷塘小组、长海子小组、中梁子小组、腰棚子小组、松脑包小组向本院提出诉讼请求：一、判令撤销被告违法颁发给沙坝小组的两本林权证：1. 证号为东林政字（2007）第 [REDACTED] 号，面积 25076.359 亩；2. 证号为东林证字（2008）第 [REDACTED]，面积 28256.359 亩。二、本案诉讼费由被告负担。事实与理由：云南省 [REDACTED] 委员会下辖 10 个村小组，分别为 9 个原告和被告沙坝小组。2023 年 12 月，原告村民无意中得知沙坝小组已将村委会 10 个村小组集体公山（总面积 5 万余亩）中的 2 万多亩偷偷办理了林权证，遂通过上访、司法调解等途径维护自身合法权益，但至今未果。根据当时实施的《林木和林地权属登记管理办法》的相关规定，进行林权登记应当具有合法有效的权属证明文件，且不存在权属争议。被告在颁证过程中存在无林权证明材料、林地林木权属不清、公示程序违法、未经利害关系人原告的同意、重复颁证等问题，其颁发的林权证应依法予以撤销。

被告 [REDACTED] 自然资源局辩称：一、被答辩人起诉已超过法定诉讼时效，应当驳回被答辩人的诉讼请求。本案现有证据证实，2007 年至 2008 年 [REDACTED] 集体林权改革期间，被答辩人和第三人作为 [REDACTED] 集体林权制度改革工作领导小组成员全程参与了当时的林改工作，过程中有各小组的成立林改领导小组通知、林改方案、林地摸底、林地现状统

计、林地权属勘察登记卡、林地所有权和使用权公示、林权登记申请表和林权证发放登记表等材料，各小组在2008年10月中旬至11月上旬期间都向[REDACTED]人民政府提出了各自林地权属的登记申请并在2008年12月中旬办理取得了各自的林权证，被答辩人应当知晓案涉林地权属登记在第三人名下的事实。但被答辩人直至2024年4月才向人民法院起诉，根据《中华人民共和国行政诉讼法》第四十六条第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第六十四条第一款的规定，原告起诉已超过了法律规定的起诉期限。其次，本案被答辩人也未提交证据证实其因不可抗力等不属于自身的原因耽误起诉期限。二、被答辩人诉请撤销答辩人颁发给第三人沙坝小组的两本林权证记载的林权即为案涉林地权属，该案涉林地权属登记发证程序及适用法律法规正确，应当依法予以维持，但对第三人所持林权证记载内容存在错误的问题，可根据《不动产登记条例实施细则》第八十一条的规定进行更正登记，不适用撤销登记。经核实，证号为东林政字(2007)第0502001601号和东林政字(2008)第0502001601号的林权证记载的林权为同一地块范围的案涉林权权属，权利人为第三人昆明市[REDACTED]沙坝村小组。理由如下：1. 两本林权证记载的林地权属编号均为[REDACTED]号；2. 两本林权证记载的四至界线均为东至[REDACTED]镇镇界、南至九龙村村界、西至死马梁子、北至因民镇镇界；3. 两本林权证记载的林地所有权/使用权和林木所有权/使用权权利人均均为[REDACTED]

■■■■村村民委员会沙坝村小组；4. 两本林权证记载的林权地块小地名均为石牛海子，林地使用期限均为 70 年，终止日期均至 2078 年 10 月 29 日。由第三人所有的案涉林地权属发证程序正确。第三人在 2007 年至 2008 年■■■■集体林权改革期间作为■■■■集体林权制度改革工作领导小组成员全程参与了林改工作，第三人按照相关要求有序完成了成立林改领导小组、编制林改方案、开展林地摸底、林地现状统计、林地权属勘察登记、进行了林地所有权和使用权公示、提出林权登记申请并经审核后取得了林权证，该案涉林地权属登记发证均按照规定的环节步骤有序开展，且有对应档案材料相印证，登记发证程序正确。由第三人所有的案涉林地权属事实认定清楚。该案涉林地权属在登记发证前已按程序进行了林地摸底、林地现状统计、林地权属勘察登记，以及林地所有权和使用权公示等环节工作，对该案涉林地权属属第三人所有的事实进行了认定，被答辩人亦未对该案涉林地权属属第三人所有的事实提出任何异议。根据《林木和林地权属登记管理办法》第十一条规定：“对经审查符合下列全部条件的登记申请，登记机关应当自受理申请之日起 3 个月内予以登记：（一）申请登记的森林、林木和林地位置、四至界限、林种、面积或者株数等数据准确；（二）林权证明材料合法有效；（三）无权属争议；（四）附图中标明的界桩、明显地物标志与实地相符合。”，该案涉林地权属登记发证均符合上述法律法规条款要求，登记发证适用法律法规正确。本案现有证据证实，由第三人所有的案涉林地权

属登记发证程序正确、事实认定清楚、适用法律法规正确，是登记有效的林地权属登记，只是所持林权证记载内容有误，需根据《不动产登记条例实施细则》第八十一条的规定办理更正登记，但不适用撤销登记。综上所述，被答辩人的诉讼请求依法不能成立，恳请贵院在查明事实的基础上依法裁定驳回被答辩人的全部诉讼请求。

第三人沙坝小组辩称：一、2007年云坪村接到昆明市[REDACTED]人民政府指示，依据昆明市[REDACTED]乡人民政府文件，开始筹备云坪村林改工作。在林改过程中，主管部门通过走访、调查、勘界等方式，核对了林地权属、林地面积等。自然资源局及[REDACTED]村委会对林权进行了公示，[REDACTED]村各小组提交了林权登记申请表、林地权属勘查登记卡等材料，随后由当时的自然资源局制作发放了林权证书。林改期间，由云坪村村领导、各小组组长、小组成员组成林改小组，且各组组长均为其任职小组本组成员。二、其他几个小组和组内成员并非沙坝小组集体林地的利害关系人，也非适格诉讼主体。林改期间，村内领导班子、各组组长及组员均积极参与林改工作。林改工作公开透明，对林改方案、林地权属进行了公示，期间无任何人提出异议。应认为其余小组成员知道或应当知道此次林改的具体情况，且认可沙坝小组的集体林地不属于自己小组或某一小组成员。由此可见，其他几个小组及小组成员并非沙坝小组集体林地的利害关系人，且对林地权属无异议。本案中原告几个小组并非案涉林地的利害关系人，诉讼主体不适格。三、该案件未经行政复议，且

起诉时效已超期。根据《行政复议法》第二十三条第二款规定，若原告认为其系案涉林地的利害关系人，自然资源局的行政行为侵犯了原告对案涉林地的所有权或者使用权，那么在起诉前，应当先向行政复议机关申请行政复议，对行政复议决定不服的，方可向人民法院提起行政诉讼。且根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第四十一条规定，行政机关作出具体行政行为时，未告知公民、法人或者其他组织诉权或者起诉期限的，起诉期限从公民、法人或者其他组织知道或者应当知道诉权或者起诉期限之日起计算，但从知道或者应当知道具体行政行为内容之日起最长不得超过2年。原告如对该行政行为有异议，需在最长不超过2年的起诉期限内提起诉讼。根据第四十二条规定，起诉期限为20年的情况需具备公民、法人或者其他组织不知道行政机关作出的行政行为内容为前提。本案中，其余小组均有小组成员参与本次林改工作，作为工作组的一员，声称不知道林改期间摸底调查、勘测、公示等情况明显不符合常理，故不适用该解释第四十二条起诉期限为20年的规定。

四、本次林改发证是自然资源局依据国务院文件指示勘界发证，而非林地权利人申请登记。原告起诉的依据为《林木和林地权属登记管理办法》，该办法中表明，如果是我方提出申请的，应当具备申请登记的林地权属证明文件。但此次全国全面林改，依据《中共中央国务院关于全面推进集体林权制度改革的意见》表述，并非林权所属人申请林权证，而是相关部门依据国务院指示勘界发证，并不需要满足《林木和

林地权属登记管理办法》中第五条林权所属人申请林权证的相关要求。五、沙坝小组仅持有一本林权证，不存在重复颁证问题。即便存在重复颁证或登记事项有错误的情况，依据《不动产登记暂行条例实施细则》第七十九条、第八十条、第八十一条规定，也应由该林权证权利人、利害关系人申请更正，或相关部门自行更正，而非撤销。几位原告并非该林地利害关系人，无论后续是沙坝小组自行申请更正，还是相关部门主动更正，均与几位原告无关。综上所述，几位原告诉讼主体不适格，未在诉讼前进行行政复议，且已超过规定的起诉时效。无论该林权证是由主管部门主动勘界核发，还是由沙坝小组主动申请，在自然资源局对云坪村下辖各小组林地进行走访、核实、勘测、公告后，办证相关材料均已齐全有效，不存在原告诉称的问题。请求贵院依法驳回原告全部诉请。

经审理查明：原告龙潭小组、大马槽小组、高家包小组、双羊圈小组、陷塘小组、长海子小组、中梁子小组、腰棚子小组、松脑包小组与第三人沙坝小组同属于昆明市[REDACTED]委会。2007年，[REDACTED]在全区范围内开始启动集体林权制度改革工作。根据《昆明市[REDACTED]人民政府关于成立[REDACTED]深化集体林权制度改革领导小组的通知》《昆明市[REDACTED]人民政府关于印发[REDACTED]深化集体林权制度改革工作实施方案的通知》《昆明市[REDACTED]深化集体林权制度改革业务技术操作规程（试行）》及《[REDACTED]政府关于成立[REDACTED]深化集体林权改革领导小组的通知》《[REDACTED]

乡集体林权制度改革工作实施方案的通知》等规定，云坪村委会开展了林改工作并于2007年11月16日成立深化集体林权改革领导小组，时任腰棚子小组组长明[]、沙坝小组组长莫[]、陷塘小组组长杨[]、双羊圈（厩）小组组长杨[]、长海子小组组长张[]、松脑包小组组长郭[]、龙潭小组组长余[]、大马槽小组组长余[]、高家包小组组长李[]、中梁子小组组长张[]在该领导小组成员名单上。

2008年2月2日，云坪村委会制定了《[]深化集体林权制度改革的实施方案》，该方案报经舍块乡政府同意，并进行了公示。2008年1月12日，龙潭小组、大马槽小组、高家包小组、双羊圈小组、陷塘小组、长海子小组、中梁子小组、腰棚子小组、松脑包小组、沙坝小组分别成立了深化集体林权改革领导小组并制定了林权制度改革实施方案，对林改工作进行了摸底调查并公示。2008年6月5日，舍块乡云坪村民委员会向沙坝小组下发了“林权勘界通知单”，对沙坝小组林地权属进行了勘查登记并公示，沙坝小组申请了林权登记。2008年6月6日，舍块乡云坪村民委员会向腰棚子小组下发了“林权勘界通知单”，对腰棚子小组林地权属进行了勘查登记并公示，腰棚子小组申请了林权登记。2008年6月10日，[]村民委员会向中梁子小组下发了“林权勘界通知单”，对中梁子小组林地权属进行了勘查登记并公示，中梁子小组申请了林权登记。2008年7月1日，舍块乡云坪村民委员会分别向高家包小组、双羊圈小组、松

脑包小组下发了“林权勘界通知单”，对高家包小组、双羊圈小组、松脑包小组林地权属进行了勘查并公示，高家包小组、双羊圈小组、松脑包小组分别申请了林权登记。2008年7月2日，[REDACTED]村民委员会分别向龙潭小组、陷塘小组下发了“林权勘界通知单”，对龙潭小组、陷塘小组林地权属进行了勘查登记并公示，龙潭小组、陷塘小组分别申请了林权登记。

2008年12月13日，[REDACTED]政府向舍块乡云坪村委会各村小组及村民发放林权证。第三人沙坝小组取得“东林证字（2008）第 [REDACTED]”号案涉林地的林权证，该林权证上编号为 [REDACTED] 号的登记表记载：小地名为“石牛海子”，坐落：[REDACTED] 小组，四至界线为：东至汤丹镇界、南至九龙村界、西至死马梁子、北至因民镇界。另查明，东林政字（2007）第 [REDACTED] 号与东林证字（2008）第 [REDACTED] 号的林权权利人、坐落、小地名、林班、小班、四至均一致。

2024年6月，原告以“2023年12月，原告村民无意中得知沙坝小组已经将村委会10个村小组集体公山中的2万亩偷偷办理了林权证”为由，以 [REDACTED] 自然资源局为被告、案涉林权证权利人沙坝小组为第三人诉至本院，要求判令被告撤销案涉林权登记。

综合双方的诉辩主张，本院评判如下：

第一，关于第三人提出的原告诉讼主体资格的问题。本院认为，本案九原告与第三人同属于 [REDACTED] 村委

会，九原告与 [REDACTED] 政府颁发该林权证给第三人的具体行政行为有法律上的利害关系，有权提起本案的诉讼。

第二，关于第三人提出的原告应当先向行政复议机关申请行政复议，对行政复议决定不服的，方可向法院提起行政诉讼的问题。本院认为，本案被告给第三人颁发林权证是依申请对林权进行初始登记，属于行政许可性质，不是行政确认范畴，不属于行政复议前置的情形，本案原告可直接向本院提起行政诉讼。

第三，关于本案起诉期限的问题。本院认为，公民、法人或者其他组织认为行政机关的行政行为侵犯其合法权益而提起行政诉讼的，应在法定期限内提起。《中华人民共和国行政诉讼法》第四十六条第一款规定：“公民、法人或者其他组织直接向人民法院提起诉讼的，应当自知道或者应当知道作出行政行为之日起六个月内提出。法律另有规定的除外”。本案系九原告要求被告撤销颁发给第三人案涉林权证的林权登记而引发的行政争议纠纷。原告的起诉期限应当根据本案各方当事人的举证、答辩及陈述，全面、客观和公正的判断。本案中，2008年12月13日，东川区政府在舍块乡云坪村委会范围内发放了林权证书。同时期，沙坝小组取得了案涉林权证书。本院认为，九原告作为云坪村集体林权制度改革工作领导小组成员参与了当时的林改工作，在林改期间也向东川区政府提出了其他林地的林权登记申请，但未向东川区政府提出案涉林地的林权登记申请。2008年12月，东川区政府在舍块乡云坪村委会普遍发放林权证期间，九原

告取得了其他林地的林权证，但未取得案涉林地的林权证。据此，可以推定，九原告在东川区政府 2008 年 12 月普遍发放林权证期间，其就应当知晓东川区政府将案涉林权登记给了同属于一个村委会的第三人。但九原告直至 2024 年 6 月才向本院起诉，已经超过了法律规定的起诉期限。其次，根据《中华人民共和国行政诉讼法》第四十八条：“公民、法人或者其他组织因不可抗力或者其他不属于其自身的原因耽误起诉期限的，被耽误的时间不计算在起诉期限内。公民、法人或者其他组织因前款规定以外的其他特殊情况耽误起诉期限的，在障碍消除后十日内，可以申请延长期限，是否准许由人民法院决定。”及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第六十九条：“有下列情形之一的，已经立案的，应当裁定驳回起诉：……（二）超过法定起诉期限且无行政诉讼法第四十八条规定情形的。”本案中，九原告未提交证据证实其因不可抗力等不属于自身的原因耽误起诉期限，应当承担举证不利的法律后果。综上所述，本院认为，九原告的起诉早已超过上述法律规定的起诉期限且无《中华人民共和国行政诉讼法》第四十八条规定的情形，应依法驳回九原告的起诉。本院经审判委员会全体会议讨论决定，依照《中华人民共和国行政诉讼法》第四十六条第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第六十九条第一款第（二）项、《诉讼费用交纳办法》第八条之规定，裁定如下：

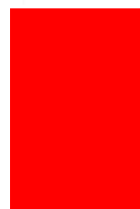
驳回原告昆明市 [REDACTED] 村民委员会龙潭

村小组、昆明市[REDACTED]村村民委员会大马槽村小组、昆明市[REDACTED]村村民委员会高家包村小组、昆明市[REDACTED]民委员会双羊圈村小组、昆明市[REDACTED]村民委员会陷塘村小组、昆明市[REDACTED]民委员会长海子村小组、昆明市[REDACTED]块乡云坪村村民委员会中梁子村小组、昆明市[REDACTED]云坪村村民委员会腰棚子村小组、昆明市[REDACTED]云坪村村民委员会松脑包村小组的起诉。

案件受理费 100 元不予收取，退还九原告。

如不服本裁定，可在裁定书送达之日起十日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于昆明铁路运输中级法院。

审 判 长
审 判 员
人 民 陪 审 员



二〇二四年七月十六日



本件与原本核对无异

书 记 员

